



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind
licența industrială unică**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind licența industrială unică**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 441 din 29.08.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D994/30.08.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect stabilirea cadrului juridic general, instituțional și de reglementare în vederea obținerii unei licențe industriale unice necesare desfășurării unei activități industriale aferente obiectului de activitate.

Potrivit **Notei de Fundamentare**, „scopul proiectului de act normativ îl reprezintă:

- *modificarea sau renunțarea la procedurile care împiedică ritmul de dezvoltare a noilor investiții, prin oferirea unui cadru legal predictibil pentru solicitanții și titularii de licențe;*
- *integrarea licențelor, autorizațiilor, acordurilor, avizelor sau permiselor aferente obiectului de activitate într-o singură procedură simplificată în scopul emiterii licenței industriale unice;*
- *reorganizarea procedurilor operaționale necesare pentru obținerea licențelor, autorizațiilor, acordurilor, avizelor sau permiselor aferente obiectului de activitate la nivelul autorităților competente”.*

Totodată, prin prezentul proiect de ordonanță se preconizează înființarea Departamentului pentru Licențiere Industrială în subordinea Secretariatului General al Guvernului.

2. Semnalăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Ca observație de **ordin general asupra soluțiilor** preconizate în prezentul proiect, subliniem că, potrivit art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

Totodată, normele de tehnică legislativă prevăd în mod expres că noul act normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, fiind necesar ca prevederile acestuia să se coreleze cu dispozițiile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune.

Astfel, semnalăm că nu este clară intenția de reglementare din perspectiva corelării acestui proiect de ordonanță cu legile în vigoare care reglementează desfășurarea unor activități în baza unor licențe, cum ar fi Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, sau Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare.

4. Semnalăm că soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă – cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi – și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentului proiect, precum și măsurile de implementare, respectiv modificările instituționale pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

În concluzie, se impune revederea și completarea **Notei de fundamentare**, astfel încât aceasta să corespundă cerințelor redată *supra*.

5. În ceea ce privește alcătuirea **Capitolului I**, precizăm faptul că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, capitolele trebuie să cuprindă mai multe articole. Prin urmare, este necesară reorganizarea textelor cu respectarea legăturii tematice dintre norme, astfel încât acesta să fie mai amplu.

Reținem observația și pentru **Capitolul VIII**.

La **art. 1 alin. (1)**, semnalăm că sintagma „*a altor acte administrative*” este neclară, în lipsa detalierii acelor acte administrative vizate, putând exista dificultăți în aplicarea normei. Totodată, în cadrul aceluiași alineat este utilizată sintagma „*prevăzute de lege*”, care, de asemenea, nu întrunește criteriile de previzibilitate și predictibilitate necesare potrivit normelor de tehnică legislativă.

La **alin. (2)**, semnalăm că acesta este redactat într-o manieră deficitară, utilizându-se expresii declarative precum „*acces rapid și garantat la date și informații indiferent de locație*” de la **lit. g)** sau „*evitarea ineficienței administrative*” la **lit. i)**, precum și termeni și expresii nespecifice domeniului juridic.

În plus, la **alin. (2) lit. k)**, cu privire la denumirea departamentului cu atribuții specifice în acordarea licenței industriale unice, semnalăm că termenul de „*licențiere*” are, conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, sensul de a „*a concedia*”. Având în vedere acest aspect, recomandăm redenumirea acestui departament, astfel încât să se evite folosirea termenului impropriu menționat *supra*. Reținem această observație pentru toate sintagmele și denumirile ce conțin acest termen.

În concluzie, se impune revederea și reformularea întregului articol.

6. La **Capitolul II**, precizăm că **art. 2** este alcătuit dintr-un singur alineat, așadar este necesară eliminarea marcajului „(1)”, ca inadecvat.

La textul prevăzut pentru **partea dispozitivă** a actualului **alin. (1)** pentru rigoare în redactare, aceasta va fi redată, după cum urmează:

„(1) Emiterea licenței industriale unice are la bază următoarele principii generale:”.

De asemenea, la **alin. (1) lit. a)**, pentru aceleași rațiuni, se impune reformularea acestuia, astfel:

„a) **principiul legalității** –”.

Reiterăm această observație pentru toate celelalte litere ale acestui alineat.

De asemenea, pentru corectitudine, propunem ca enumerarea care figurează după **lit. h)** să fie marcată cu **lit. i)** și nu cu **lit. j)**, urmând ca ultima enumerare să fie și ea identificată corect.

La **art. 3 lit. c)**, pentru o informare corectă asupra actului normativ la care se face trimitere, se impune inserarea sintagmei „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 486/2003, cu modificările și completările ulterioare**” după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite.

La **lit. f)**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca sintagma „*astfel cum este prevăzută la art. 3 lit. f)*” să redată, după cum urmează: „astfel cum este **definită** la art. 3 lit. f)”.

La **lit. h)**, în considerarea observației cu privire la termenul de licențiere de la **pct. 5 supra**, semnalăm că sintagma „*proces de licențiere*” nu este corectă din punct de vedere semantic și trebuie reformulată.

7. La **Capitolul III**, la textul prevăzut pentru **art. 4 alin. (1)**, având în vedere definiția de la **art. 3 lit. h)**, conform căreia procesul de emisie al unei licențe industriale este parte din procesul de licențiere, propunem eliminarea sintagmei „a licențelor” din expresia „*proceselor de emisie a licențelor, autorizațiilor, acordurilor, avizelor, permiselor*”.

La **art. 5 alin. (3)**, pentru utilizarea unui limbaj specific normativ, propunem ca sintagma „menționate la art. 5 alin (2)” să fie redactată, astfel: „**prevăzute la alin (2)**”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din proiect.

La **art. 6 alin. (2)**, pentru rigoare în redactare, propunem ca expresia „în termen de 60 zile de la intrarea în vigoare” să fie reformulată, după cum urmează: „în termen de 60 zile de la **data intrării în vigoare**”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

8. La **Capitolul IV**, la textul prevăzut pentru **art. 7 alin. (1)**, în legătură cu textul „denumit în continuare Departamentul”, precizăm faptul că aceasta trebuie să fie regăsit la prima mențiune despre

respectivul departament, și anume la **art. 1 alin. (2) lit. k**), urmând ca referirile ulterioare la acesta să se facă doar prin respectivul termen.

La **alin. (7)**, pentru precizia normei, propunem ca în loc de „*actele normative privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice*” să fie indicate actele normative incidente.

La **art. 8 alin. (2)**, pentru unitate terminologică, propunem inserarea cuvântului „**interministerial**” după substantivul „grupul”.

La **art. 9 alin. (2) lit. a**), din același considerent mai sus menționat, propunem ca expresia „platforma electronică” să fie înlocuită cu sintagma „**Punctul de contact unic electronic**”.

La **lit. d**), pentru corectitudinea redactării, propunem ca sintagma „de la alin. (1)” să fie scrisă sub forma „**prevăzute la alin. (1)**”.

Reiterăm observația pentru toate cazurile similare din proiect.

9. La **Capitolul V**, la textul prevăzut pentru **art. 11 alin. (1)**, pentru rațiuni normative, recomandăm ca în loc de „hotărârii Guvernului privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Departamentului” să figureze sintagma „hotărârii Guvernului **prevăzută la art. 7 alin. (5)**”.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „procedurile modificate în condițiile art. 5 și 10” va fi înlocuită cu expresia „procedurile modificate **potrivit art. 5 și 10**”.

10. La **Capitolul VI**, la **titlu**, pentru unitate terminologică, propunem înlocuirea termenului „licențelor” cu sintagma „licențelor **industriale unice**”.

La textul prevăzut pentru **art. 12 alin. (1)**, pentru claritate, propunem ca sintagma „în condițiile art. 20 alin.(1)” să fie redată „în condițiile **prevăzute la art. 20 alin. (1)**”.

La **alin. (2)**, pentru utilizarea unei terminologii adecvate în context, se impune înlocuirea expresiei „numai dacă a constituit în România o societate sau sucursală” cu sintagma „numai dacă a **înființat** în România o societate sau sucursală”.

La **alin. (7)**, pentru aceleași rațiuni, propunem înlocuirea sintagmei „stipulează explicit” cu expresia „**prevede expres**”.

La **alin. (8)**, pentru o informare corectă, propunem ca citarea actului normativ menționat să se facă sub forma „**Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările și completările ulterioare**”.

La **art. 13**, semnalăm că acesta este redactat într-o manieră nespecifică stilului normativ, putând genera dificultăți în ceea ce

privește interdicția impunerii unor condiții de acordare a licenței industriale unice. În concluzie, se impune revederea și reformularea normei.

La **art. 14 alin. (3)**, pentru rațiuni de redactare, propunem înlocuirea sintagmei „titularul poate folosi licența industrială unică deja deținută doar până la data emiterii celei noi” cu expresia „titularul poate folosi licența industrială **unică deținută până** la data emiterii **noii licențe**”.

La **art. 16**, semnalăm că noțiunile de „decădere”, respectiv „incapacitate” nu sunt suficient conturate în contextul acestui proiect. Se impune revederea, clarificarea și reformularea corespunzătoare a normei.

11. La **Capitolul VII**, la textul prevăzut **art. 17 alin. (4)**, pentru o informare completă cu privire la Legea nr. 190/2018, este necesară inserarea, după titlul acesteia, a sintagmei „**cu modificările ulterioare**”, deoarece au fost aduse intervenții prin Legea nr. 233/2019.

12. La actualul **Capitol VIII**, la textul preconizat pentru **art. 21 alin. (2)**, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, sintagma „*se realizează prin proces verbal întocmit de persoanele special împuternicite*” trebuie înlocuită cu expresia „**se fac de către persoanele împuternicite**”.

Totodată, la **alin. (2) și (3)**, după titlul Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 se va insera expresia „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

De asemenea, expresia „*conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*” trebuie eliminată ca fiind superfluă.

La **alin. (3)**, întrucât Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu reglementează instituția actualizării valorilor amenzilor contravenționale, este necesar ca textul să prevadă în mod expres criteriul în funcție de care urmează a se realiza actualizarea.

Pe de altă parte, precizăm că, pentru corectitudinea reglementării, norma trebuie să se refere la actualizarea **limitelor** amenzilor contravenționale, nu a valorii acestora.

13. La **Capitolul IX**, la **art. 22**, pentru rigoarea redactării sintagma „Anexei nr. 2” se va reda sub forma „**anexei nr. 2**”.

La **art. 23 alin. (1)**, cu referire la sintagma „*la data publicării hotărârii Guvernului*”, deoarece actele normative își produc efectele de la data intrării lor în vigoare, și nu de la publicarea în Monitorul Oficial al României, sugerăm reformularea acesteia, după cum urmează: „la data **intrării în vigoare** a hotărârii Guvernului”.

La **alin. (2)**, expresia „art. 12, 14, 15, 16 și 20” se va reda sub forma „art. 12, **14 -16** și 20”.

La **art. 24**, menționăm că norma ar putea fi eliminată, întrucât intrarea în vigoare a dispozițiilor referitoare la contravenții la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României este prevăzută la art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, ale cărei dispoziții sunt aplicabile potrivit art. 21 din proiect.

În situația în care se dorește menținerea normei, pentru rigoare, sintagma „în termen de 30 de zile” trebuie înlocuită cu expresia „**la 30 de zile**”.

14. La **anexa nr. 2**, acolo unde se enumeră o listă a unor autorități competente, pentru o facilă identificare a acestora, este necesară marcarea cu litere sau cu cifre.

Totodată, pentru corectitudine, propunem ca denumirea „Autoritatea Națională de Calificări” să fie redată sub forma „Autoritatea Națională **pentru** Calificări”

15. La **anexa nr. 3 lit. h)**, pentru același considerent menționat *supra*, propunem ca sintagma „un reprezentant al Ministerului Muncii și Protecției Sociale” să fie redată, astfel: „un reprezentant al Ministerului Muncii și **Solidarității Sociale**”.

PREȘEDINTE

Florin JORDACHE



București

Nr. 996/30.08.2022